



JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE YOPAL

Yopal, 03 de agosto de 2023.

Proceso: GARANTIA MOBILIARIA

Radicación: 85-001-40-003001-2021-00211

Demandante: BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.

Demandado: HUGO CONDIUA GONZALEZ

TEMA A TRATAR

Procede este Despacho a pronunciarse sobre la puesta a disposición del vehículo objeto de aprehensión y la solicitud de entrega del automotor allegas al proceso.

ANTECEDENTES

El 24 de marzo de 2022 atendiendo lo pedido por la parte actora, se ordenó la aprehensión y entrega del vehículo de placas **JJN547** en garantía a favor de la entidad financiera BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A. vehículo del cual es garante HUGO CONDIA GONZALEZ. Así mismo se ordenó oficiar a la SIJIN - Policía Nacional – Dirección de Tránsito y Transporte a nivel nacional, a fin de que proceda con la inmovilización y que una vez realizada la retención se debe ponerlo a disposición de la parte demandante, en el parqueadero indicado por el apoderado de la accionante,, que tanto el apoderado y/o la SIJIN deberán

informar sobre su retención a este despacho, dentro de los 5 días siguientes a la realización de la audiencia, con el fin de proceder al archivo de las diligencias, por Secretaría, sin necesidad de auto que la ordene, haciendo saber a la Sijin – Policía Nacional y/ apoderado que en caso de que no den cumplimiento a lo ordenado se dará aplicación a las sanciones previstas en el artículo 44 Numeral 3 del CGP..

Posteriormente el apoderado del peticionario, solicito la entrega del referido vehículo al garantizado, informando que este fue inmovilizado y dejado a disposición del despacho en el municipio de Maní, se ordene el levantamiento de la orden de inmovilización y una vez cumplido lo anterior se termine el proceso. Se anexa copia del acta de inmovilización.

Por auto del 03 de octubre de 2022, se niega la solicitud de emitir orden de entrega del vehículo objeto de aprehensión debido a que con auto del 24 de marzo ya existía orden de entrega al demandante, y este podía recibirlo y entregárselo al demandado, y de igual manera se negó la terminación del presente trámite y se advirtió a las partes para que den estricto cumplimiento a las disposiciones contempladas en los artículos 76 y subsiguientes de la Ley 1676 de 2013 y 2.2.2.4.1.31 del Decreto 1835 de 2015, para la terminación del presente trámite, ordenando además requerir a la parte activa, para que una vez reciba el vehículo o retire de la respectiva oficina de Tránsito el Despacho Comisorio, informe a este despacho y una vez se dé cumpla lo anterior, se archive el expediente.

Sumado a lo anterior, en escrito allegado el 22 de agosto de 2022, el peticionario solicita el emplazamiento de los herederos indeterminados del garante.

Con oficio 817 del 13 de junio de 2023, por secretaría se comunico a la SIJIN la orden de cancelación de inmovilización del vehículo que aquí nos ocupa.

CONSIDERACIONES

Ahora bien, la Ley 1676/13 establece tres mecanismos de ejecución bajo los cuales el acreedor garantizado podrá hacer efectiva la garantía mobiliaria para la satisfacción de sus créditos, en caso de presentarse incumplimiento por parte del deudor. Estos mecanismos difieren notablemente en cuanto a los requisitos que deben observarse para su admisión, la competencia para su conocimiento y el trámite previsto para tal fin, que son:

- 1) *Pago Directo*
- 2) *Ejecución Judicial*
- 3) *Ejecución Especial de la Garantía*

2. *Ejecución Judicial*

A través de este mecanismo el acreedor garantizado podrá hacer efectiva la garantía mediante el proceso de adjudicación

realización especial de la garantía real regulado en el artículo 467 y 468 del Código General del Proceso.

Como puede observarse la competencia para su trámite reside en la autoridad judicial quien tiene la facultad de adelantar el procedimiento señalado en el estatuto procesal.

La particularidad de este procedimiento es que el deudor puede ejercer su defensa mediante los mecanismos y excepciones contemplados en esta ley, indicando las pruebas que puedan aportar las partes, los recursos que pueden proponerse y las actuaciones subsiguientes.

El caso concreto

Atendiendo lo antes señalado, las partes aquí implicadas acordaron que frente al incumplimiento por parte del deudor en el pago de la obligación se actuaría conforme al Artículo 60 de la Ley 1676 o “mecanismo de ejecución por pago directo”, regulado por el Artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 de 2015. Dicho mecanismo establece como se expuso, en torno a la retención del bien, que, si el deudor no realiza la entrega voluntaria, puede el acreedor garantizado solicitar a la autoridad jurisdiccional competente, esto es el juez civil, que libre orden de aprehensión y entrega.

Sumado a lo anterior, y conforme lo ha precisado la Corte Suprema de Justicia¹ mediante providencia de fecha 30 de noviembre de 2020, el procedimiento de pago directo funda su

¹ Corte Suprema de Justicia. Radicación n.º 11001-02-03-000-2020-02932-00.

Correo electrónico: j01cmpalyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co

Página WEB: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-yopal>

competencia en lo previsto en el numeral 7° del precepto 17 del Código General del Proceso establece que los jueces civiles municipales conocen en única instancia de «todos los requerimientos y diligencias varias, sin consideración a la calidad de las personas interesadas».

Al respecto la Sala ha manifestado que:

(...) no obstante que la última regla del mismo artículo [28 del Código General del Proceso] asigna la competencia “[p]ara la práctica de pruebas extraprocesales, de requerimientos y diligencias varias...” al “juez del lugar donde deba practicarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso”, deja un vacío cuando se trata de la “retención”, toda vez que, se reitera, lo aquí perseguido es la mera *aprehensión de un mueble donde y con quiera que se encuentre*. (...) Así las cosas, es preciso superar esa laguna efectuando la integración normativa que prevé el artículo 12 *ídem* para salvar los “[v]acíos y deficiencias del código”, cometido para el que primariamente remite a “las normas que regulen casos análogos”, encontrándose que precisamente el numeral 7 del artículo 28 disciplina la situación más afín, pues, caso omiso de que aquí no se está ante un proceso, es claro que sí se ejercitan derechos reales. (CSJ AC519, 12 feb. 2018, rad. 2018-00109-00).

Como se señaló anteriormente atendiendo lo pedido la actuación de esta jueza se limita a emitir la orden de aprehensión y entrega del bien objeto de garantía mobiliaria, para cuyo efecto este Despacho mediante proveído del 24 de marzo de 2022 ordenó la aprehensión y entrega del vehículo a favor de la entidad solicitante, ordenando oficiar a la SIJIN a quien se le requirió para que una vez realizada la retención del vehículo, lo dejara a

disposición de la parte demandante, en el parqueadero indicado por su apoderado.

Así las cosas, no resulta necesario que este juzgado nuevamente ordene la entrega del vehículo inmovilizado, solicitada por el apoderado de la parte demandante, pues, dicha orden ya fue emitida y comunicada a la autoridad competente y dado que el mecanismo utilizado “pago directo” no enlista ninguna causal de terminación, verbigracia el pago de la obligación es menester por analogía que el peticionario siga el procedimiento contemplado en los artículos 72 y subsiguientes de la Ley 1676 de 2013 bajo el mecanismo de la “ejecución especial de la garantía” para que pueda disponerse la terminación del trámite de la referencia.

Si bien es cierto, el actor en su escrito de solicitud de levantamiento de la orden de inmovilización y entrega allega una copia del acta de inmovilización, por ningún lado se vislumbra que el mismo este siendo dejado a ordenes de autoridad competente, como tampoco se indica a quien se hizo entrega del mismo y/o en qué parqueadero fue dejado, de lo señalado se infiere que el vehículo fue entregado al acreedor garantizado.

Por lo anterior, comoquiera que, según el peticionario, el vehículo se encuentra en su poder, se ha de ordenar la cancelación de la orden de inmovilización y el archivo de las diligencias, previas las constancias del caso.

Correo electrónico: j01cmpalyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co

Página WEB: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-001-civil-municipal-de-yopal>

Frente a la solicitud de emplazamiento se recuerda al peticionario, que estamos frente a un proceso de garantía mobiliaria, donde no hay contradictorio dado que el trámite está establecido en la Ley 1676/13 y el proceso inicia en la plataforma del respectivo acreedor, y termina con la respectiva anotación y aviso a la autoridad de tránsito, y como se advirtió por este despacho, el juez solo le compete para ordenar la aprehensión y entrega del bien al garantizado, por tanto, se ha de negar dicha solicitud.

Por lo anterior, el Juzgado Primero Civil Municipal de Yopal,

RESUELVE:

PRIMERO: Negar la solicitud de emplazamiento que hace el apoderado de la entidad solicitante, por lo antes señalado.

SEGUNDO: Cancélese la orden de inmovilización del vehículo **de** placa **JJN547**, por lo ya indicado. Por secretaria envíese el oficio correspondiente en los términos previstos en el art. 11 de la Ley 2213/22. Por Secretaría comuníquese nuevamente.

TERCERO: Enviar copia de este auto al Consejo Seccional de la Judicatura para que forme parte de la Vigilancia judicial 2023-105.

CUARTO: En firme este auto, archívense las diligencias, dejando las constancias del caso y sin necesidad de desglose teniendo en cuenta que estamos frente a un proceso virtual donde los documentos originales reposan en poder de la parte actora.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.



LILIANA EMPERATRIZ DEL ROCIO RIAÑO ESLAVA
LA JUEZA

Estado No. 024 del 04 de agosto de 2023